

La hoja de ruta del trabajo en la investigación clínica

Al Editor

Habitualmente, la investigación clínica se origina sobre la base de un problema y se expresa a través de pregunta/s que refleja/n nuestra curiosidad sobre un tema específico y concreto¹. En ese sentido, la pandemia por COVID-19 implicó una oportunidad, debido a que convivieron las necesidades organizativas asistenciales, con una enorme incertidumbre, relacionadas con la historia natural de la enfermedad, la eficacia y la seguridad de los tratamientos, para poder emitir recomendaciones de buena práctica clínica².

En ese contexto se buscaron respuestas científicas frente a presiones sociales, políticas y económicas, que provocaron una infodemia masiva (cantidad excesiva de información, que dificulta que las personas encuentren fuentes fiables y orientación fidedigna cuando las necesitan). El hecho de trabajar en un mundo de conocimientos que se modifica rápidamente convierte a la investigación en una herramienta indispensable durante el ejercicio profesional, generando algunas respuestas basadas en la evidencia con rigor metodológico³. Sin embargo, también representa un terreno fértil para el surgimiento de vacíos de conocimiento (del inglés *lack of knowledge* o *research GAP*), que pueden ser transformados en nuevas preguntas¹. Sin duda, durante la emergencia sanitaria hubo un auge de los estudios relacionados con la obtención de vacunas en tiempos récord. Una de las

observaciones cuestionadas durante la campaña fue la polémica ocurrencia de internaciones por eventos tromboticos cercanos a la vacunación reciente. De ahí surgió la pregunta de una publicación reciente del Servicio de Clínica Médica⁴, a partir de la cual exploramos la asociación entre vacunación (variable de exposición) y eventos tromboticos (variable de resultado). Un claro ejemplo de cómo nos enfrentamos diariamente a múltiples dudas durante nuestra tarea asistencial, nicho donde surgen potenciales preguntas que vale la pena contestar, siempre y cuando se cumpla con los atributos necesarios: Factibles, Interesantes, Novedosas, Éticas y Relevantes, con Plausibilidad Biológica (acrónimo FINER-P)⁵. A raíz de nuestra experiencia, aprovechamos la oportunidad para reflexionar sobre la hoja de ruta de toda investigación, entendida como el recorrido de 10 pasos clave, desde la idea hasta la publicación (Fig. 1). Transformar esta hipótesis/observación en una pregunta, redactar un protocolo para ser evaluado por el comité de ética, implementar el proyecto y publicarlo es habitualmente un camino largo y tortuoso de transitar.

Además de definir los objetivos con claridad y justificar la pregunta en cuestión (con sustento bibliográfico), es necesario considerar otro aspecto importante: la factibilidad del proyecto, en cuanto a los conocimientos y las competencias necesarias, la disponibilidad de tiempo y el requerimiento de recursos (financieros, humanos y materiales)¹. Otra cuestión tiene que ver con



Figura 1. Diez pasos clave de todo trabajo de investigación.
Fuente: elaboración propia.

Autor para correspondencia: maria.grande@hospitalitaliano.org.ar, Grande Ratti MF.

Recibido: 23/01/23 Aceptado: 07/02/23 En línea: 31/03/23

DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbares.v43i2.176>

Cómo citar: Grande Ratti MF, Vallone MG. La hoja de ruta del trabajo en la investigación clínica. Rev. Hosp. Ital. B.Aires. 2023;43(2):102-103.

el factor tiempo, debido a que –si las investigaciones se demoran más allá de lo previsto– pueden no ser útiles cuando se concluyen, ya sea porque sus resultados ya no aplican, o porque han sido superados por otros estudios, o porque el contexto cambió completamente¹. La ventana de oportunidad hace que el desafío sea mucho mayor, y la generación de información para tener impacto real durante la pandemia debía ser particularmente rápida.

Todo lo antedicho nos hizo reflexionar acerca de algunas lecciones aprendidas sobre los factores clave que afectaron positivamente el recorrido de ese camino:

- **liderazgo**: un investigador principal que asumió su responsabilidad como verdadero gestor de conocimiento veló por la conclusión del proyecto, garantizó visibilidad, claridad y transparencia con todos los integrantes del equipo, y motivó a diferentes personas (mediante retroalimentación positiva) para sostener el ritmo de trabajo;
- **equipo**: contamos con la participación activa de un grupo interdisciplinario, con subinvestigadores de diferentes secciones (Internistas, Neumonología, Infectología, Hematología, Epidemiología);
- **esfuerzo y constancia**, a través de reuniones virtuales sincrónicas y periódicas, en paralelo con las actividades asistenciales, distribuyendo roles y tareas que se cumplieron en tiempo y forma, con gran compromiso;
- **motivación** y buen clima laboral: cuando se encuentra sentido al trabajo, puede resultar una experiencia académica divertida y genera fuertes lazos entre colegas;
- **soporte metodológico** por parte del Área de Investigación en Medicina Interna en cada una de las etapas y
- **oportunidad educativa**, con la participación de residentes, que se involucraron activamente desde el comienzo.

A modo de conclusión, creemos que esta experiencia representó un ejemplo de proyecto cuya pregunta surgió desde la práctica asistencial, y fue exitoso en cuanto a los tiempos impensados del proceso, que implicó el desarrollo del protocolo, la aprobación ética (CEPI#6062), la implementación y la difusión del conocimiento (congreso/jornada** y manuscrito publicado), que hicieron que la información generada resultara relevante, contribuyendo al conocimiento del campo estudiado.

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener conflicto de intereses.

María Florencia Grande Ratti[®] y

Marcelo G. Vallone[®]

Servicio de Clínica Médica. Hospital Italiano de Buenos Aires.
Buenos Aires, Argentina.

REFERENCIAS

1. Sampieri RH. Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw Hill Mexico; 2018. 752 p.
2. Dewidar O, Lotfi T, Langendam M, Parmelli E, Saz Parkinson Z, Solo K, et al. Which actionable statements qualify as good practice statements In Covid-19 guidelines? A systematic appraisal. *BMJ Evid Based Med* 2022 Apr 15; Available from: <http://dx.doi.org/10.1136/bmjebm-2021-111866>
3. De Man J, Campbell L, Tabana H, Wouters E. The pandemic of online research in times of COVID-19. *BMJ Open* 2021 Feb23;11(2):e043866.
4. Vallone MG, Falcón AL, Castro HM, Ferraris A, Cantarella RF, Staneloni MI, et al. Thrombotic events following Covid-19 vaccines compared to Influenza vaccines. *Eur J Intern Med.* 2022 May;99:82–8.
5. Grande Ratti MF, Burgos MA. La investigación clínica en tiempos de pandemia. *Rev. Hosp. Ital. B.Aires.* 31 de marzo de 2022;42(1):p. 53-55. DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbaires.v42i1.151>

** El trabajo científico al que se hace mención, fue presentado en XXX Congreso Nacional de Medicina 2022; y resultó ganador de 1era Mención en 10ª Jornada Integral de Investigación y 19º Premio Prof. Dr. José Tessler Año 2022. Departamento de Investigación, Hospital Italiano de Buenos Aires.