

La revisión por pares en ciencias de la salud

María F. Grande Ratti¹ , Solana Mollerach²  y Romina Pérez Manelli¹ 

1. Área de Investigación en Medicina Interna, Servicio de Clínica Médica, Hospital Italiano. Argentina

2. Servicio de Clínica Médica, Hospital Italiano. Argentina

RESUMEN

La revisión por pares en salud implica la evaluación de un trabajo por parte de expertos, que garantiza calidad y credibilidad del entregable, promoviendo la integridad científica.

Este artículo presenta diferentes escenarios académicos donde los revisores examinan la originalidad, relevancia, metodología, interpretaciones y conclusiones del trabajo, para proporcionar comentarios y sugerencias que permitan mejorar contenido y presentación de los resultados.

Indudablemente, del proceso se benefician quienes escribieron el artículo (autores) y quienes lo revisan (revisores). Sin embargo, existen múltiples desafíos sin resolver como: la carga y los tiempos laborales para una tarea sin remuneración, las opiniones sesgadas, la falta de capacitación y las normas inexistentes. En síntesis, revisar un manuscrito es tanto una responsabilidad como un privilegio. El trabajo requiere esfuerzo y tiempo para leer, evaluar críticamente y escribir comentarios detallados, específicos y constructivos para que los autores consideren sobre el artículo.

Palabras clave: revisión por expertos de la Atención de Salud, revisión de la investigación por pares, revisión por expertos, comunicación académica, relaciones interprofesionales, control de calidad, políticas editoriales.

The Role of Peer Review in Health Sciences

ABSTRACT

Peer review in health involves evaluating work by experts, ensuring the deliverable's quality and credibility while fostering scientific integrity.

This article presents different academic scenarios where reviewers examine the originality, relevance, methodology, interpretations, and conclusions of the work, to provide comments and suggestions to improve the content and presentation of the results.

Indeed, the authors who crafted the article and the reviewers who meticulously assessed it undoubtedly derive mutual benefits from the process. However, there are multiple unresolved challenges such as the workload and working times for an unpaid task, reviewer bias, lack of training, and/or lack of clear standards.

In short, reviewing a manuscript is both a responsibility and a privilege. The work requires effort and time to read, critically evaluate, and write detailed, specific, and constructive comments for the authors to consider for the article.

Keywords: Peer Review, Health Care, Peer Review, Research, Peer Review / standards, Publishing / standards, Interprofessional Relations, Quality Control, Editorial Policies.

Autora para correspondencia: maria.grande@hospitalitaliano.org.ar, Grande Ratti M.F.

Recibido: 25/04/24 Aceptado: 7/04/25

DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbaire.v45i2.351>

Cómo citar: Grande Ratti MF, Mollerach S, Pérez Manelli R. La revisión por pares en ciencias de la salud. Rev. Hosp. Ital. B. Aires. 2025;45(2):e0000351

INTRODUCCIÓN

En la investigación escuchamos o leemos reiteradamente el término “revisión por pares”, que existe desde hace siglos¹. Se trata de una piedra angular del proceso científico, en el que un trabajo es evaluado por terceras personas independientes del proyecto, expertas en el tema, en aspectos metodológicos o simplemente colegas².

A lo largo de los años ha evolucionado enormemente desde intercambios informales y ocasionales entre académicos, hasta sistemas altamente organizados que operan hoy en día en todo el mundo para evaluar grandes volúmenes de artículos científicos y propuestas de subvenciones financieras para la investigación clínica³.

EJEMPLOS REALES

Para las personas evaluadoras (dos o más) implica someter los entregables científicos a la opinión subjetiva pero fundamentada por experticia y experiencia, con el objetivo de establecer el mérito del trabajo sobre la base de originalidad, calidad, rigor y validez³.

Para los autores es una fuente importante de retroalimentación sobre la redacción científica y la metodología de estudios, y puede ayudar en la profesionalización de investigadores jóvenes que aún están aprendiendo o iniciando su carrera⁴.

La tabla 1 expone diferentes escenarios académicos que incluyen ambos lados del proceso de revisión (evaluados y evaluadores). Dependiendo del contexto, se los suele llamar “revisor” o “evaluador”, que es mejor que el antiguo término “árbitro”, ya que la decisión final sobre un manuscrito habitualmente debe ser tomada por el editor y no por el revisor⁵.

A pesar de ser considerado como el mecanismo más eficaz para garantizar la calidad, fiabilidad, integridad y consistencia de la literatura académica por la gran mayoría, la revisión por pares puede resultar frustrante, intimidante o misteriosa, por lo cual este artículo pretende responder a preguntas frecuentes en el proceso de formación y capacitación de investigadores.

¿PARA QUÉ SIRVE EL CIEGO EN LA REVISIÓN DE PARES?

Se utiliza principalmente para garantizar la imparcialidad y la objetividad en el proceso de evaluación, buscando minimizar cualquier posible sesgo que pueda surgir debido a factores como la afiliación institucional, la reputación de quien escribe (autoría), el género, la nacionalidad, o cualquier otra consideración personal. Se busca que los investigadores jóvenes y de cualquier país del mundo, provenientes de instituciones menos prestigiosas o de laboratorios menos conocidos, tengan confianza en que su trabajo será juzgado por lo que informan, y no por el dónde o quién⁶.

Por ejemplo, se ha informado un aumento significativo en la aceptación de resúmenes fuera de los Estados Unidos y de países de habla no inglesa cuando los revisores desconocían el país de origen de los trabajos⁷. Otro ejemplo histórico es del profesor y físico Alan Sokal, quien en 1996 presentó un manuscrito a una revista

que lo publicó, siendo un reconocido “engaño académico” que permitió demostrar que no hubo revisión por pares académicos o expertos externos⁸. El modelo más comúnmente adoptado es el *simple ciego*, en el que los revisores conocen la identidad de los autores, pero los autores no conocen la identidad de los revisores⁹. Este es el sistema más común utilizado por las revistas científicas y representa aproximadamente el 85% de todas las revisiones de manuscritos³. También puede ocurrir la situación inversa, que los autores conozcan la identidad de los revisores, pero estos no conozcan la identidad de los autores (Fig. 1).

En un formato *doble ciego*, los autores no conocen la identidad de los revisores, y la revista no informa oficialmente a estos sobre la identidad de aquellos. Sin embargo, su uso es limitado debido a la dificultad práctica de garantizar el anonimato de los autores cuando habitualmente existe la necesidad de autorreferenciar trabajos previos sobre el tema de investigación, citar los métodos utilizados ya establecidos en otros artículos, entre otras situaciones frecuentes.

¿CÓMO SER REVISOR/A?

No existen calificaciones formales para convertirse en revisor. Los posibles factores de selección incluyen experiencia profesional en el tema, reputación en el campo de experticia, familiaridad con los métodos utilizados, ausencia de conflictos de intereses, fiabilidad y desempeño pasados, y disponibilidad para revisar el artículo³.

Las plataformas actuales permiten puntuar a los revisores por parte del equipo editorial. Algunas características para poder ser “buen” revisor son las siguientes⁵:

- Haber sido autor de artículos originales publicados.
- Tener conocimientos en su propio campo/área de especialización (mantenerse actualizado, poseer capacidad de pensamiento crítico).
- Haber revisado para otras revistas (preferible).
- Comprender epidemiología y estadística básica.
- Enfatizar tanto las fortalezas como las debilidades de la investigación.
- Denunciar violaciones de comportamiento ético (p. ej., plagio, falta de aprobación ética).
- Responder positiva y rápidamente a las solicitudes de revisión (predisposición).
- Identificar sesgos propios/personales y minimizarlos.
- Proporcionar una revisión constructiva, honesta y educada, objetiva, justa y exhaustiva.

ALGUNOS PROBLEMAS NO RESUELTOS

Sistema imperfecto y subjetivo

Las principales críticas del sistema conciernen a los siguientes aspectos: opiniones sesgadas o con prejuicios (que ya se mencionaron); tiempos de la evaluación (que conlleva lentitud en el proceso editorial); calidad de las opiniones (implica que artículos de mala calidad o con plagio puedan pasar la evaluación) y falta de transparencia en el proceso.

A pesar del acuerdo sobre la necesidad de que los revisores sean profesionales imparciales, éticos, fiables y

Tabla 1. Escenarios académicos con revisión de pares

| Persona evaluada | Evaluación de diferente entregable científico** |
|--|--|
| Una <i>maestranda</i> (quien ya terminó la cursada y aprobó materias curriculares, pero aún no entregó ni defendió la tesis) se encuentra actualmente en la etapa de redacción científica de su trabajo final y expone resultados preliminares en una sesión en grupo (espacio Académico con investigadores), para obtener <i>feedback</i> por parte de terceras personas, facilitar el intercambio de opiniones, y mejorar la calidad en la presentación de su borrador en construcción | En el ámbito de una <i>maestría</i> generalmente se refiere al proceso en el que las tesis (o los trabajos finales) de los estudiantes son evaluados para obtener una retroalimentación valiosa, que les ayude a fortalecer sus habilidades de investigación y escritura, así como a mejorar la calidad de sus entregables Existen diferentes modalidades: intercambio de trabajos entre estudiantes, revisiones por parte de docentes, por parte de director y tutor, o por parte de jurados externos El objetivo es proporcionar comentarios constructivos, sugerencias para mejorar el trabajo y señalar posibles áreas de mejora |
| Un <i>residente</i> presenta un estudio de investigación (su Trabajo Final de Especialidad) como comunicación original (p. ej., resumen o trabajo completo a premio) en un congreso científico. | En el ámbito de un <i>congreso científico</i> generalmente se refiere al proceso en el que expertos en el campo evalúan los trabajos postulados. El comité científico toma la decisión final de su inclusión (o no) en el programa, basándose en las evaluaciones de los revisores. El objetivo es garantizar y mantener altos estándares de calidad y asegurar que solo se presenten trabajos que contribuyan significativamente. |
| Un <i>investigador junior (en formación)</i> somete su protocolo/plan de investigación a la búsqueda de financiamiento, asumiendo el papel de Investigador Principal por primera vez. | En el ámbito de <i>búsqueda de financiación</i> (p. ej., becas o subsidios de agencia financiera, institución gubernamental, fundación, institución educativa u otro organismo), generalmente se refiere a la evaluación de propuestas o planes de trabajos, presentadas por solicitantes de fondos, evaluadas por un comité de revisión compuesto por expertos. El objetivo es generar un proceso crítico que ayude a garantizar que los fondos se asignen de manera justa y equitativa a proyectos de investigación de alta calidad y relevancia científica. |
| Un <i>fellow</i> (o becario de perfeccionamiento) presenta su primer trabajo académico a una revista científica | En el ámbito de una <i>revista científica</i> generalmente se refiere al proceso editorial. Habitualmente, editores asignan el manuscrito a revisores expertos en el campo temático específico abordado en el artículo. Los revisores son seleccionados por su experiencia y su capacidad para evaluar críticamente la calidad y la relevancia del trabajo. El objetivo es mejorar la calidad científica del publicable. |

** Se denomina "entregable científico" a cualquier producto tangible que resulta de la investigación científica y que puede ser utilizado para compartir y comunicar los hallazgos, contribuyendo así al avance del conocimiento en un campo particular. Podría tratarse de artículos/manuscritos, presentaciones en congresos científicos, prototipos de dispositivos, conjunto/s de datos, informes técnicos, modelos matemáticos o computacionales, *software* desarrollado, patentes, entre otros ejemplos.

Estimado/a [Nombre]:

Le envío adjunto el referato correspondiente al artículo que envió a la revista [*Nombre de la revista*].

El Dr. [Nombre del revisor], quien realizó la revisión, incluyó en el documento comentarios al margen (modo control de cambios) con sugerencias para mejorar el trabajo.

Espero que estos aportes le resulten útiles. En caso de aceptar las sugerencias, le agradeceríamos que destacara los cambios en otro color para facilitar su identificación.

Muchas gracias por elegirnos para considerar su trabajo.

Atentamente,

[Nombre]

Secretario/a de redacción

Figura 1. Ejemplo basado en un correo electrónico real recibido el 27/03/2024, en el que el equipo editorial comunica a las personas autoras el nombre del revisor. El manuscrito, con sugerencias, fue entregado al evaluador de forma anonimizada (sin incluir la autoría en la primera página).

críticos capacitados, existe una elevada discrepancia en las evaluaciones. La naturaleza *subjetiva* del proceso es evidente para todas las personas que participan. En relación con esto, existe un chiste académico muy utilizado que hace referencia al crítico número 3¹⁰, que cuestiona un proyecto que gustó a los 2 primeros revisores.

Primer revisor: “Hallazgos muy interesantes, que podrían contribuir al campo”.

Segundo revisor: “Tiene datos sólidos y un análisis adecuado”.

Tercer revisor: “Carece de rigurosidad metodológica y no creo que deba ser publicado”.

Falta de entrenamiento y guías

En los últimos años, varias revistas y editores han difundido directrices y listas de verificación para autores, según cada uno de los principales diseños para garantizar informes coherentes y completos¹¹. Si bien no todos los comités editoriales de las revistas científicas las recomiendan y/o exigen, hoy en día estas herramientas y recursos ayudan a los revisores a generar mejores devoluciones, ya sean las plantillas de Equator Network[®] según el diseño de estudio (p. ej., www.equator-network.org), como las evaluaciones de sesgo de Cochrane (p. ej., <https://methods.cochrane.org/risk-bias-2>), que facilitan evaluar métodos y resultados de forma estandarizada.

Sin embargo, las pautas para los revisores no son fáciles de encontrar. En una encuesta a 116 revistas de salud, encontraron que solo 41 (35%) proporcionaban instrucciones en línea para ellos¹². Por ende, la mayoría aprende haciendo, mediante la experiencia y la tutoría: elaborando o recibiendo reseñas, obteniendo comentarios de revisores experimentados y luego replicando

(como “por imitación”)¹³. Además, no existe un sistema de capacitación estándar para garantizar la calidad y la coherencia¹⁴.

Habitualmente, la etiqueta final que se debe expedir es “no publicable”, “publicable con cambios mayores” o “publicable con cambios menores”. Los revisores deben considerar la importancia del manuscrito, su rigor y la claridad de la presentación¹⁵, pero no está definido específicamente cuándo elegir un veredicto o el otro. Indudablemente, los comentarios deben ser lo más específicos posible, y tener un tono constructivo y respetuoso.

Trabajo no remunerado

Puede resultar difícil encontrar revisores ya que los existentes están sobrecargados. Se trata de personas que están muy ocupadas en su vida profesional, por lo que en realidad se les estaría pidiendo que hagan tareas adicionales por las noches y los fines de semana, mayoritariamente sin retribución económica.

Existen algunas recompensas financieras “en especie”, como por ejemplo: acceso gratuito o descuentos a revistas pagas, regalías de poco monto (p. ej., taza o libro). También existen reconocimientos académicos como: a) agradecimiento a revisores en el último número del año de la revista (p. ej., nombres públicos en sitios web); b) emisión de certificados que acreditan puntos de educación médica continua u horas de trabajo reconocidas para la recertificación de especialidad (p. ej., PDU, del inglés por Unidad de Desarrollo Profesional); c) invitaciones a eventos sociales (p. ej., inscripción gratuita a congreso científico). Estas compensaciones ayudan a paliar la falta de revisores.

La revisión por pares, aun imperfecta, aporta un valor agregado que fortalece la certeza de la evidencia, garantiza calidad, precisión y validez de los estudios a través de la validación experta y del consenso metodológico, mejoran visibilidad, reputación y credibilidad dentro de la comunidad. El hecho de ser revisor facilita nuevas invitaciones (p. ej., como experto temático o *speaker*) o convertirse en editores jefe, y/o miembros del equipo editorial.

CONCLUSIONES

Este proceso permite proporcionar retroalimentación constructiva a quienes escriben para mejorar la calidad de su trabajo antes de que sea difundido en la comunidad científica (p. ej., antes de entregar tesis, antes de publicar el manuscrito, etc.).

Cualquier persona puede aportar información valiosa durante la revisión por pares (p. ej., compañeros de maestría o doctorado, compañeros de trabajo). De hecho, es una competencia o habilidad que requiere entrenamiento. Idealmente, se requiere una revisión apropiada y transparente¹. Sin embargo, a pesar del gran interés en lograr mejores habilidades de revisión por parte de los jóvenes médicos e investigadores, dicha capacitación todavía no se incluye comúnmente en los programas de educación de posgrado¹⁶.

Contribuciones de las autoras: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Software; Metodología, Administración del proyecto; Supervisión, Validación, Visualización, Redacción– borrador original, Redacción – revisión y edición: MFGR, SM, RPM.

Conflictos de intereses: las autoras declaran no tener conflictos de intereses.

Financiamiento: las autoras declaran que este estudio no recibió financiamiento de ninguna fuente externa.

REFERENCIAS

1. Manchikanti L, Kaye AD, Boswell MV, et al. Medical journal peer review: process and bias. *Pain Physician*. 2015;18(1):E1-E14.
2. Lu EP, Fischer BG, Plesac MA, et al. Research methods: how to perform an effective peer review. *Hosp Pediatr*. 2022;12(11):e409-e413. <https://doi.org/10.1542/hpeds.2022-006764>.
3. Seals DR. Ponderings on peer review: part I. Basic principles. *Am J Physiol Regul Integr Comp Physiol*. 2023;325(2):R212-R226. <https://doi.org/10.1152/ajpregu.00062.2023>.
4. Tumin D, Tobias JD. The peer review process. *Saudi J Anaesth*. 2019;13(Suppl 1):S52-S58. https://doi.org/10.4103/sja.SJA_544_18.
5. Tullu MS, Karande S. Peer reviewing an original research paper. *J Postgrad Med*. 2020;66(1):1-6. https://doi.org/10.4103/jpgm.JPGM_492_19.
6. Hall RP 3rd. Effective peer review: who, where, or what? *JID Innov*. 2022;2(6):100162. <https://doi.org/10.1016/j.jidi.2022.100162>.
7. Ross JS, Gross CP, Desai MM, et al. Effect of blinded peer review on abstract acceptance. *JAMA*. 2006;295(14):1675-1680. <https://doi.org/10.1001/jama.295.14.1675>.
8. Sokal AD. Transgressing the boundaries: toward a transformative hermeneutics of quantum gravity. *Social Text*. 1996;46/47:217-252. <https://doi.org/10.2307/466856>.
9. Bazi T. Peer review: single-blind, double-blind, or all the way-blind? *Int Urogynecol J*. 2020;31(3):481-483. <https://doi.org/10.1007/s00192-019-04187-2>.
10. London B. Reviewing peer review. *J Am Heart Assoc*. 2021;10(15):e021475. <https://doi.org/10.1161/JAHA.121.021475>.
11. Simeria I, Altman DG. Reporting medical research. *Int J Clin Pract*. 2013;67(8):710-716. <https://doi.org/10.1111/ijcp.12168>.
12. Hirst A, Altman DG. Are peer reviewers encouraged to use reporting guidelines? A survey of 116 health research journals. *PLoS One*. 2012;7(4):e35621. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0035621>.
13. Hill JA. How to review a manuscript. *J Electrocardiol*. 2016;49(2):109-111. <https://doi.org/10.1016/j.jelectrocard.2016.01.001>.
14. Glonti K, Boutron I, Moher D, et al. Journal editors' perspectives on the roles and tasks of peer reviewers in biomedical journals: a qualitative study. *BMJ Open*. 2019;9(11):e033421. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-033421>.
15. Oldham MA, Kontos N, Baller E, et al. JACLP Guide for manuscript peer review: how to perform a peer review and how to be responsive to reviewer comments. *J Acad Consult Liaison Psychiatry*. 2023;64(5):468-472. <https://doi.org/10.1016/j.jaclp.2023.01.011>.
16. Rodríguez-Carrió J, Putrik P, Sepriano A, et al. Improving the peer review skills of young rheumatologists and researchers in rheumatology: the EMEUNET Peer Review Mentoring Program. *RMD Open*. 2018;4(1):e000619. <https://doi.org/10.1136/rmdopen-2017-000619>