

# Investigación cualitativa en salud: desafíos en la redacción y publicación

María N. Vivacqua<sup>1</sup>, Candela V. González<sup>1</sup> y María F. Grande Ratti<sup>2</sup>

1. Universidad Hospital Italiano de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina

2. Área de Investigación en Medicina Interna, Servicio de Clínica Médica, Hospital Italiano de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina

## RESUMEN

En salud, el proceso de comunicación científica para investigaciones cualitativas conlleva múltiples obstáculos: a) barreras financieras por altos costos de procesamiento de artículos que no son cubiertos por las instituciones, obligando a investigadores a recurrir a fondos personales o subvenciones; b) algunas revistas pueden preferir estudios cuantitativos y/o no aceptar cualitativos, lo que limita las opciones; c) la revisión por pares puede ser más rigurosa, involucrando expertos en ciencias sociales, que añade otra capa de complejidad.

Las autoras resumen los principales desafíos y brindan algunas recomendaciones que guían hacia una redacción y publicación exitosa. Se requiere: adaptar el lenguaje técnico a una audiencia acostumbrada a enfoques cuantitativos; sintetizar para cumplir con restricciones del recuento de palabras (proceso largo y dificultoso), seleccionar cuidadosamente los datos y las citas que se van a incluir. El equilibrio adecuado entre teoría y hallazgos garantiza no sacrificar la profundidad y riqueza que caracterizan el abordaje cualitativo.

**Palabras clave:** investigación cualitativa, comunicación académica, sesgo de publicación, revisión de la investigación por pares, políticas de apoyo y financiación de la edición de publicaciones científicas.

## Qualitative Research in Health: Challenges in Writing and Publication

### ABSTRACT

In health, the scientific communication process for qualitative research involves multiple obstacles: (A) financial barriers due to high article processing costs that are not covered by institutions, forcing researchers to rely on personal funds or grants; (B) some journals may prefer quantitative studies and not accept qualitative ones, limiting options; (C) peer review may be more rigorous, involving experts in social sciences, which adds another layer of complexity.

The authors summarize the main challenges and provide recommendations that can guide us toward successful writing and publication. It is necessary to adapt technical language for an audience accustomed to quantitative approaches, synthesize information to meet word count restrictions (a long and challenging process), and carefully select the data and quotes to include. The appropriate balance between theory and findings ensures that the depth and richness characteristic of the qualitative approach do not get sacrificed.

**Keywords:** qualitative research; academic communication; publication bias; peer review of research; support policies and funding for scientific publishing.

---

Autor para correspondencia: [maria.grande@hospitalitaliano.org.ar](mailto:maria.grande@hospitalitaliano.org.ar), Grande Ratti MF.

Recibido: 22/08/24 Aceptado: 17/10/24 En línea: 28/10/24

DOI: <http://doi.org/10.51987/revhospitalbaire.v44i4.383>

**Cómo citar:** Vivacqua MN, González CV, Grande Ratti MF. Investigación cualitativa en salud: desafíos en la redacción y publicación. Rev. Hosp. Ital. B. Aires. 2024;44(4):e0000383

## DESAFÍOS EN LA PUBLICACIÓN DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN SALUD

Un proyecto de investigación solo estará completo una vez que se hayan publicado los resultados, siendo una responsabilidad ética de investigadores<sup>1</sup>. Sin embargo, esta comunicación científica conlleva múltiples desafíos inherentes al propio proceso de publicación, entre las que se encuentran barreras económicas, por los cargos de procesamiento de las revistas científicas (del inglés APCs, por *article processing charges*). Desafortunadamente, muchas instituciones no cubren el costo de publicar en formatos de acceso abierto; y por lo tanto, los autores deben usar fondos personales o provenientes de subvenciones<sup>2</sup>.

En salud, la redacción de un manuscrito de investigación cualitativa tiene otras limitaciones adicionales: (a) algunas revistas pueden preferir estudios cuantitativos y/o no aceptar estudios cualitativos, (b) el proceso de revisión por pares puede ser más riguroso o llevado a cabo por expertos en ciencias sociales (p. ej., antropología, sociología, comunicación), (c) se requiere un trabajo laborioso de construcción para adaptar el lenguaje técnico y especializado a los lectores (acostumbrados a cuantitativos) y (d) las exigencias de un formato de publicación académica habitualmente admite un recuento máximo de palabras, generando un enorme reto en la escritura.

## DESAFÍOS EN LA ESCRITURA DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN SALUD

### Cumplir con las expectativas de las revistas.

Existen directrices estrictas sobre el formato, la longitud y el estilo para cada revista en particular, que pueden limitar la forma en que se escribe.

Por lo general, la sección destinataria suele ser “artículo original”, definido como un manuscrito que presenta resultados de investigaciones que no han sido publicados previamente. Dependiendo de las áreas de enfoque y políticas editoriales, los tipos de investigaciones más comunes incluyen estudios cuantitativos (experimentales, observacionales, de intervención), cualitativos, y mixtos.

### Estructura del manuscrito

La estructura para cualitativos sigue siendo el formato IMRaD (acrónimo de las secciones Introducción, Métodos, Resultados y Discusión)<sup>3</sup>. Sin embargo, se presentan algunas particularidades y diferencias con la investigación cuantitativa, que detallamos a continuación.

**Introducción.** El “marco teórico” es una sección fundamental que proporciona el fundamento conceptual sobre el cual se basa la investigación, que establece el contexto académico y conceptual del estudio, que fundamenta el estudio y guía el análisis e interpretación de los datos<sup>4</sup>. Esta sección se organiza de manera tal que fluya lógicamente, guiando al lector a través de los conceptos y teorías de manera coherente (p. ej., pueden incluirse secciones que aborden antecedentes históricos y principales corrientes teóricas).

**Métodos.** Debería describir detalladamente el diseño (p. ej., teoría fundamentada, etnográficos, narrativos,

fenomenológicos o investigación-acción), la selección de la muestra y detalles sobre el reclutamiento de participantes, la recopilación de datos (instrumentos, marco temporal y ámbito de estudio) y el análisis.

La redacción clara y eficiente apunta a que quien lea el escrito tenga información sobre las decisiones que tomaron los investigadores, justificando cada elección<sup>4</sup>. Los datos pueden incluir audios, videos, imágenes, textos u observaciones de campo<sup>5</sup>. Se deben consignar el manejo de los datos y las consideraciones éticas (p. ej., cuándo se eliminarán entrevistas, cómo se garantiza la confidencialidad)<sup>6</sup>. Los tamaños muestrales suelen ser pequeños y determinados por la saturación de discurso<sup>6,7</sup>.

Esta sección resulta fundamental para demostrar la rigurosidad y la validez del estudio. Debe describirse el tratamiento que dio al “corpus empírico” construido, e implementar la “triangulación” siempre que se pueda (p. ej., uso de múltiples fuentes de datos, métodos y teorías), para aumentar credibilidad.

**Resultados.** Es posible que este apartado sea renombrado como “Hallazgos”, o que se añadan subtítulos (subtemas) en función de los temas, códigos o categorías<sup>8</sup>, debiendo responder a la pregunta de investigación<sup>5</sup>. Se suelen incluir fragmentos textuales (*verbatim*s) con el fin de aclarar la relación entre los datos y la interpretación<sup>8</sup>, que requieren contextualización<sup>4</sup>.

Esta sección no debería incluir referencias bibliográficas, sino limitarse a los relatos de los sujetos/participantes.

**Discusión.** Este contenido debe conectar y vincular los hallazgos con la literatura existente (puede ser necesario retomar teorías y definiciones conceptuales), haciendo hincapié en la transferibilidad de los resultados (alcance y limitaciones)<sup>4</sup>. La investigación cualitativa se centra en comprender fenómenos específicos dentro de contextos particulares, lo que puede no ser replicable en otras situaciones o con diferentes grupos de personas<sup>5</sup>.

## Conclusiones

Este apartado no siempre está presente. Algunas revistas lo solicitan como subtítulo de Discusión, hacia el final del informe. Redactar las conclusiones de un cualitativo requiere un enfoque reflexivo y estructurado, ya que deben resumir los puntos clave del estudio (sin introducir nueva información), conectándolos con el marco teórico, la/s pregunta/s de investigación y objetivo/s, y las implicaciones prácticas.

## EJEMPLO REAL DE REDACCIÓN<sup>9</sup>:

- Objetivo: explorar las percepciones, preocupaciones y necesidades del personal de salud en una Central de Emergencias de Adultos (CEA) de la Argentina.
- Conclusiones: la identificación de las problemáticas realizadas por los propios actores de la CEA resultó un método pertinente para generar un proceso de cambio de gestión colectiva, promover la reflexión y concientizar, permitir identificar áreas de mejora, diseñar estrategias y propuestas concretas.

### Equilibrar la teoría y los hallazgos

Es esencial integrar adecuadamente el marco teórico con los hallazgos. Se requiere una presentación precisa de la teoría que guió la investigación, pero dejando suficiente espacio para exponer los resultados y su interpretación. Es fácil caer en la trampa de ser demasiado descriptivo o, por el contrario, de no proporcionar suficiente contexto para que la interpretación sea clara, concisa y convincente.

### Sintetizar la riqueza de los datos

Se trata de ser conciso sin sacrificar el significado o la matización de los resultados en cuanto al volumen y la selección de las citas más pertinentes. Considerar que los estudios cualitativos suelen generar una gran cantidad de datos ricos y detallados, como transcripciones de entrevistas, notas de campo y análisis temáticos. Sin embargo, el espacio limitado obliga a elegir cuidadosamente la porción que mejor represente los hallazgos.

### Lenguaje claro y preciso

Es crucial mantener la claridad y la coherencia en la redacción científica (con un hilo conductor y contexto para lectores), especialmente cuando se resumen conceptos complejos en tan pocas palabras.

## RECOMENDACIONES PARA INFORMAR UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

### Título

Debe capturar la esencia del estudio de manera clara, precisa y atractiva, reflejando tanto el tema central como el enfoque cualitativo, para optimizar su recuperación con los motores de búsqueda. También es frecuente que se incluyan más datos del contexto en el cual fue realizado, como locación y marco temporal.

### Pregunta/s

Está descrita una herramienta de estrategia de búsqueda alternativa al formato PICO (Población, Intervención, Comparación, Resultado) para las investigaciones cualitativas y de métodos mixtos, denominada SPIDER, que incluye Muestra, Fenómeno de interés, Diseño, Evaluación, Tipo de investigación<sup>10,11</sup>.

### Objetivo/s

La investigación cualitativa nos permite comprender fenómenos, experiencias, sentimientos, emociones o procesos desde una perspectiva profunda y contextual. Por ende, los objetivos deben estar alineados con la naturaleza exploratoria y descriptiva del enfoque cualitativo<sup>5</sup>. Conviene usar verbos que sugieran profundidad y matices en la exploración del fenómeno (Tabla 1) y tener en cuenta la factibilidad (es decir, que sean realistas dado el tiempo, recursos y métodos que se utilizarán). Asimismo, es conveniente redactarlos de manera que permitan la flexibilidad y la posibilidad de descubrir aspectos no anticipados al inicio del estudio.

**Tabla 1.** Guía para redactar objetivos de investigación cualitativa\*

| Investigación cualitativa | Investigación cuantitativa |
|---------------------------|----------------------------|
| Explorar                  | Estimar                    |
| Describir                 | Cuantificar                |
| Entender                  | Reportar                   |
| Interpretar               | Medir                      |
| Investigar                | Analizar                   |
| Analizar                  | Comparar                   |
| Examinar                  | Relacionar                 |
| Comprender                |                            |
| Identificar               |                            |

\*Elaboración propia.

### Tablas

Un artículo cualitativo suele ser más extenso (5000-7000 palabras) que los cuantitativos (3000-5000 palabras)<sup>12</sup>, aunque esto en la práctica depende de las normas de cada revista.

Debido a la extensión máxima del texto principal (que habitualmente excluye resumen, agradecimientos, bibliografía, tablas y figuras), los informes cualitativos suelen presentar muchos resultados narrativos en tablas, ya que no se contabilizan en el recuento. Se puede realizar, por ejemplo, una descripción general de los hallazgos principales agrupados en categorías, subcategorías y dimensiones temáticas (p. ej., Tabla 2).

Es probable que también se utilicen tablas para presentar la guía de entrevistas o la hoja de ruta de preguntas disparadoras, y para presentar las características cuantificadas de los sujetos participantes (haciendo uso de estadística descriptiva) (p. ej., Tabla 3)<sup>12</sup>.

### Figuras

Aunque los estudios cualitativos se basan principalmente en datos textuales y relatos narrativos, las figuras pueden complementar el análisis y ayudar a los lectores a comprender mejor ciertos aspectos del estudio, o a visualizar datos complejos como modelos teóricos (p. ej., "Mapas Conceptuales" que representan visualmente las relaciones entre conceptos clave).

### Bibliografía

Por convención, las referencias bibliográficas suelen informarse con el sistema de numeración correlativa y formato Vancouver, basado en el estilo de la NLM (del inglés *National Library of Medicine*).

### Pautas de informe

Es de buena práctica anticiparse a las preguntas y las críticas frecuentes por parte de los revisores. Así como los

**Tabla 2.** Guía para informar resultados en tablas de una investigación cualitativa

|                           | Tema                               | Descripción  | Fragmentos textuales   |
|---------------------------|------------------------------------|--|--|
| Conceptos teóricos        | Palabra clave del tema en cuestión | Definición o explicación para dar contexto al lector | Verbatims explícitos:<br>“.....” (descripción de entrevistado)   |
| Ejemplo real <sup>9</sup> | Problemas de privacidad            | Entendida como el derecho de las personas/pacientes  | “Permanentemente te están tocando o abriendo la puerta” (dice un residente de Clínica Médica sobre la atención en guardia) |

Elaboración propia.

**Tabla 3.** Guía para informar características de los participantes

| n: 25                             |              |                |
|-----------------------------------|--------------|----------------|
| Edad, en años                     |              | 14,96 (DE 1,5) |
| Género, n (%)                     | Femenino     | 11 (44%)       |
|                                   | Masculino    | 14 (56%)       |
| Estado civil de los padres, n (%) | Casado       | 20 (80%)       |
|                                   | Divorciado   | 4 (16%)        |
|                                   | Nunca casado | 1 (4%)         |

DE: desvío estándar.

Elaboración propia, adaptada de real: Johnson A C, et al. A qualitative study of adolescent perceptions of electronic cigarettes and their marketing: Implications for prevention and policy. *Children's Health Care*. 2017; 46 (4):379-92<sup>13</sup>.

cuantitativos siguen las pautas STROBE para informe de estudios observacionales<sup>14</sup>, los cualitativos pueden usar las normas más conocidas como SRQR (de *Standards for Reporting Qualitative Research*, publicada en 2014) y COREQ (de *Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research*, publicada en 2007). Se trata de listas de verificación que contienen 21 y 32 elementos, respectivamente, que intentan mejorar la transparencia mediante la estandarización en la presentación de informes<sup>15</sup>.

### Lecciones aprendidas

Comprender los elementos que integran un artículo de investigación cualitativa.

Familiarizarse y leer otros estudios cualitativos publicados en revistas académicas.

Trabajar en varias etapas de escritura y reescritura, en función de ir logrando consistencia interna.

Practicar la reflexividad y mantenerse consciente de los sesgos como investigador durante todo el proceso.

Perder el miedo y animarse: publicar puede ser laborioso, pero es una meta posible y alcanzable.

**Contribuciones de las autoras:** Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Software; Metodología, Administración del proyecto; Supervisión, Validación, Visualización, Redacción - borrador original, Redacción - revisión y edición: MNV, CVG y MFGR.

**Conflictos de intereses:** las autoras declaran no tener conflictos de intereses.

### REFERENCIAS

1. Pérez-Rodríguez M, Palacios-Cruz L, Rivas-Ruiz R, et al. Investigación clínica XXIV. Del juicio clínico a la ética en la investigación en humanos. *Rev Med Inst Mex Seguro Soc*. 2014;52(6):666-672.
2. Kilgallon JL, Khanna S, Dey T, et al. Open(ing) access: top health publication availability to researchers in low- and middle-income countries. *Ann Glob Health*. 2023;89(1):40. <https://doi.org/10.5334/aogh.3904>.
3. Peh WC, Ng KH. Basic structure and types of scientific papers. *Singapore Med J*. 2008;49(7):522-525.
4. O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, et al. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. *Acad Med*. 2014;89(9):1245-1251. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000388>.
5. Castleberry A, Nolen A. Thematic analysis of qualitative research data: Is it as easy as it sounds? *Curr Pharm Teach Learn*. 2018;10(6):807-815. <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2018.03.019>.

6. Burnard P. Writing a qualitative research report. *Accid Emerg Nurs.* 2004;12(3):176-181. <https://doi.org/10.1016/j.aen.2003.11.006>.
7. Sant M. WASP (Write a Scientific Paper): qualitative research and evidence based practice: implications and contributions. *Early Hum Dev.* 2019;133:37-42. <https://doi.org/10.1016/j.earlhumdev.2019.03.009>.
8. O'Sullivan TA, Jefferson CG. A review of strategies for enhancing clarity and reader accessibility of qualitative research results. *Am J Pharm Educ.* 2020;84(1):7124. <https://doi.org/10.5688/ajpe7124>.
9. Grande-Ratti MF, Perez-Manelli RY, Herrera AG, et al. Investigación-acción participativa sobre percepciones, preocupaciones y necesidades de los profesionales de salud en una central de emergencias de Argentina. *Arch Prev Riesgos Labor.* 2022;25(3):242-258. <https://doi.org/10.12961/apr.2022.25.03.02>.
10. Cooke A, Smith D, Booth A. Beyond PICO: the SPIDER tool for qualitative evidence synthesis. *Qual Health Res.* 2012 Oct;22(10):1435-1443. <https://doi.org/10.1177/1049732312452938>.
11. Methley AM, Campbell S, Chew-Graham C, et al. PICO, PICOS and SPIDER: a comparison study of specificity and sensitivity in three search tools for qualitative systematic reviews. *BMC Health Serv Res.* 2014;14:579. <https://doi.org/10.1186/s12913-014-0579-0>.
12. Korstjens I, Moser A. Series: practical guidance to qualitative research. Part 4: Trustworthiness and publishing. *Eur J Gen Pract.* 2018;24(1):120-124. <https://doi.org/10.1080/13814788.2017.1375092>.
13. Johnson AC, Mays D, Hawkins KB, et al. A qualitative study of adolescent perceptions of electronic cigarettes and their marketing: implications for prevention and policy. *Child Health Care.* 2017;46(4):379-392. <https://doi.org/10.1080/02739615.2016.1227937>.
14. Cuschieri S. The STROBE guidelines. *Saudi J Anaesth.* 2019 Apr;13(Suppl 1):S31-S34. [https://doi.org/10.4103/sja.SJA\\_543\\_18](https://doi.org/10.4103/sja.SJA_543_18).
15. Dossett LA, Kaji AH, Cochran A. SRQR and COREQ reporting guidelines for qualitative studies. *JAMA Surg.* 2021;156(9):875-876. <https://doi.org/10.1001/jamasurg.2021.0525>